

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело [REDACTED]

[REDACTED] июня 2018 года

[REDACTED] районный суд Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи В [REDACTED] Е.В. при секретаре М [REDACTED] К.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [REDACTED] по иску И [REDACTED] А [REDACTED] Г [REDACTED] к ООО « [REDACTED] » о защите прав потребителей, о расторжении договора, взыскании денежных средств, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, расходов,

УСТАНОВИЛ:

И [REDACTED] А.Г. обратилась в [REDACTED] районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО « [REDACTED] » о защите прав потребителей, о расторжении договора, взыскании денежных средств, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, расходов.

В обосновании заявленных требований истец ссылаясь на то, что 03.06.2017 года между ней и ответчиком был заключен договор на изготовление мебели по индивидуальному заказу, согласно которому И [REDACTED] А.Г. приобрела у ООО « [REDACTED] » мебель (Атлантик с канопе угол правый) по цене 52 800 рублей.

Предполагаемый срок исполнения договора – 28.07.2017 года (п.2.1 Договора), при этом срок передачи может отличаться, но не более чем на 40 рабочих дней от срока, оговоренного в п.2.1 Договора.

Как указала истец, 30.08.2017 года ею при доставке товара было обнаружено, что товар не соответствует заявленному качеству, указанному в договоре, о чем она незамедлительно сообщила продавцу. От приемки товара истец отказалась по причине наличия дефектов, о чем сделала отметку в акте.

16.09.2017 года в своем ответе на заявление истца, в котором она требовала вернуть уплаченные ею за товар денежные средства, ответчик сообщил, что требования И [REDACTED] А.Г. являются необоснованными, товар надлежащего качества, в связи с чем, последней необходимо принять товар и оплатить расходы по доставке.

18.09.2017 года истец приняла товар, а также произвела оплату доставки в размере 4 900 рублей.

Также истец указала, что в целях выявления недостатков в товаре, она обратилась в ООО «Санкт-Петербургский институт независимой экспертизы и оценки».

Согласно заключению специалиста № [REDACTED] в диване угловом «Атлантик» имеются следующие дефекты:

-лишние технологические дефекты на боковинах ящика для белья;

-отсутствие защитной обработки на спилах вентиляционных отверстий ящика для белья;

-отсутствие кромки на спилах щитов ЛДСП по всему периметру ящика для белья.

Дефект носит производственный технологический характер. Кроме того специалистом сделан вывод, что диван не соответствует ГОСТу 19917-2014 «Мебель для сидения и лежания», ГОСТу 16371-2014 «Мебель. Общие технические условия».

В свою очередь из п.3.1 Договора, заключенного между сторонами следует, что на изготовление мебели по индивидуальному заказу качество изделия, указанного в спецификации, устанавливается договором. Во всем остальном, неустановленном договором, изделие должно соответствовать ГОСТу 16371-2014, ГОСТу 19917-2014.

Таким образом, истец полагает, что своими действиями ответчик существенным образом, нарушил принадлежащие ей как потребителю права.

Истец И. [REDACTED] А.Г., надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание явилась, доверила представителю своих интересов представителю по доверенности.

Представитель истца Г. [REDACTED] С.В., действующий на основании доверенности № 78 АБ № [REDACTED] от 10.10.2017 года, доверенность выдана сроком на один год, в суд явился, против назначения экспертизы не возражал.

Представители ответчика К. [REDACTED] О.Н., действующая на основании доверенности от 11.05.2018 года, и Р. [REDACTED] Ю.В., действующая на основании доверенности от 11.05.2018 года, в судебное заседание явились, исковые требования не признали, представили ходатайство о проведении судебной экспертизы, на разрешение которой просила поставить следующие вопросы:

1. Соответствует ли диван «Атлантик» угловой зав. № [REDACTED], изготовленный по договору № [REDACTED] от 03.07.2017 года, условиям договора № [REDACTED] от 03.07.2017 года?
2. Соответствует ли диван «Атлантик» угловой зав. № [REDACTED], изготовленный по договору № [REDACTED] от 03.07.2017 года, требованиям нормативных документов?
3. Произведен ли диван «Атлантик» угловой зав. № [REDACTED], изготовленный по договору № [REDACTED] от 03.07.2017 года, из безопасных сертифицированных материалов, не представляющих вреда жизни и здоровью людей и животных?

Проведение экспертизы просила поручить – АНО «Центр Экспертиз и Контроля Качества Мебели» (197046, Санкт-Петербург, Петроградская набережная, д.24). Возражений от участников процесса не поступило.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд полагает возможным удовлетворить ходатайство представителя ответчика и назначить по делу судебную экспертизу, поскольку для наиболее объективного и правильного рассмотрения дела, принимая во внимание, что между

сторонами имеются разногласия, необходимо располагать соответствующим заключением.

В соответствии с ч.1 ст. 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

При этом суд полагает необходимым изложить вопросы в следующей редакции:

1. Соответствует ли диван «Атлантик» угловой зав. № [REDACTED], изготовленный по договору № [REDACTED] от 03.07.2017 года, условиям договора № [REDACTED] от 03.07.2017 года, в том числе указанному в нем ГОСТу? Должен ли соответствовать указанному в договоре ГОСТу?

2. Имеются ли недостатки в товаре, указанные истцом? Какой характер носят (производственный или эксплуатационный)? Влияют ли на качество товара?

3. Влияет ли отсутствие защитно-декоративного покрытия на задней стенке изделия на качество товара и безопасность его использования?

4. Произведен ли диван «Атлантик» угловой зав. № [REDACTED], изготовленный по договору № [REDACTED] от 03.07.2017 года, из безопасных сертифицированных материалов, не представляющих вреда жизни и здоровью людей и животных?

На основании изложенного, руководствуясь ст. 79, ч.4 ст. 86, абз. 4 ст. 216 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по делу № [REDACTED] судебную экспертизу на разрешение которой поставить следующие вопросы:

1. Соответствует ли диван «Атлантик» угловой зав. № [REDACTED], изготовленный по договору № [REDACTED] от 03.07.2017 года, условиям договора № [REDACTED] от 03.07.2017 года, в том числе указанному в нем ГОСТу? Должен ли соответствовать указанному в договоре ГОСТу?

2. Имеются ли недостатки в товаре, указанные истцом? Какой характер носят (производственный или эксплуатационный)? Влияют ли на качество товара?

3. Влияет ли отсутствие защитно-декоративного покрытия на задней стенке изделия на качество товара и безопасность его использования?

5. Произведен ли диван «Атлантик» угловой зав. № [REDACTED], изготовленный по договору № [REDACTED] от 03.07.2017 года, из безопасных сертифицированных материалов, не представляющих вреда жизни и здоровью людей и животных?

Производство экспертизы поручить АНО «Центр Экспертиз и Контроля Качества Мебели» (197046, Санкт-Петербург, Петроградская набережная, д.24).

Обязать руководителя АНО «Центр Экспертиз и Контроля Качества Мебели» предупредить экспертов, которым будет поручено проведение экспертизы, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ.

В распоряжение АНО «Центр Экспертиз и Контроля Качества Мебели» представить:

- материалы гражданского дела № [REDACTED].

Оплату за производство экспертизы возложить на ответчика ООО «[REDACTED]».

Установить, что экспертное заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд в течение 2-х недель со дня поступления материалов настоящего гражданского дела с определением о назначении экспертизы в экспертное учреждение.

Разъяснить, что в случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в абзаце втором настоящей части, судом на руководителя судебно-экспертного учреждения или виновного в указанных нарушениях эксперта налагается штраф в размере до пяти тысяч рублей.

О времени проведения экспертизы сообщить сторонам: истец И [REDACTED] А [REDACTED] Г [REDACTED], зарегистрированная по адресу: Санкт-Петербург, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED] (т. 8-[REDACTED]), ответчик ООО «[REDACTED]», юридический адрес: Санкт-Петербург, пр. [REDACTED], д. [REDACTED], корп. [REDACTED], лит. [REDACTED], пом. [REDACTED] тел.: [REDACTED].

Производство по гражданскому делу № [REDACTED] приостановить до получения заключения экспертизы.

Определение может быть обжаловано в части приостановления производства по делу в Санкт-Петербургский городской суд через районный суд в течение 15 дней.

Судья

Е.В.В [REDACTED]